

Hotărârea CNCD privind o faptă de discriminare pe criteriul rasei

CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA din 9 februarie 2006

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 9 februarie 2006, a dezbătut petiția nr. 0172 din 13 ianuarie 2006, formulată de dna. N.I.C., domiciliată în..., având ca obiect o posibilă faptă de discriminare pe criteriul rasei, săvârșită împotriva sa și a familiei sale de către administratorul blocului în care locuiește.

În fapt, petenta susține că în perioada august 2004 – ianuarie 2005, în blocul în care locuiește împreună cu familia, au avut loc lucrări de reparații privind schimbarea țevilor la sistemul de încălzire. Administratorul blocului, dl. S.I. (de la 1 decembrie casier contabil), care ar fi avut întotdeauna o atitudine de stăpân al blocului, a impus petentei să efectueze o serie de lucrări, despre care aceasta a considerat că trebuie realizate cu respectarea dreptului de proprietate. Urmare a discuțiilor avute între petentă și administratorul de atunci al blocului, actualul casier, a luat naștere o stare conflictuală care nu și-a găsit soluționarea nici până la momentul transmiterii petiției.

Pe fondul stării conflictuale legate de problemele administrative ale blocului, administratorul a adresat afirmații cu caracter rasist la adresa soțului petentei, cum ar fi „a venit negroteiul ăsta să facă ordine în blocul meu”, iar în ceea ce privește lucrările din bloc, acesta nu ar mai fi permis muncitorilor firmei care angajase lucrarea să termine și cele începute în apartamentul petentei. Petenta mai susține și faptul că, îndrăznind să-l contrazică pe administrator prin contestarea legalității contractului încheiat cu firma de lucrări și a neplății lucrărilor neterminate, acesta ar fi acționat în instanță familia N. pentru neplata cotelor de întreținere.

La data de 1 decembrie a fost schimbată conducerea Asociației de proprietari, ocazie cu care petenta a semnalat noii conduceri „discriminarea evidentă la care a fost supusă privind darea în judecată a restanțierilor”, sperând că noua conducere va renunța, probabil, la proces. Cum acest lucru nu s-a întâmplat, petenta s-a adresat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu solicitarea de a constata „fapta de discriminare” și a sancționa pe cei în cauză.

Petenta solicită, practic, constatarea faptei de discriminare ce ar sta la baza acțiunii în instanță, în condițiile în care în blocul respectiv existau și alți proprietari de apartamente restanțieri și care nu au fost acționați în instanță. În probarea celor susținute petenta a menționat pe parcursul petiției o serie de persoane ce ar fi putut depune mărturie în confirmarea celor prezentate și a depus, ca anexe la petiție, procesul-verbal prin care conducerea blocului a stabilit acționarea petentei în instanță, tabelele nominale privind cotele de întreținere pe lunile iunie, iulie, august, septembrie și octombrie, declarația dnei. M.L.G., vecină de bloc.

În drept, Colegiul Director, ca urmare a sesizării, a dispus investigarea faptelor prezentate de petentă, susținute de membrii familiei, și a declinat competența de investigare către Serviciul Juridic și de Inspecție. Echipa de investigație, formată din consilierii juridici L.I. și I.B., s-a deplasat la adresa petentei unde s-au purtat discuții atât cu petenta, cât și cu membrii familiei, pentru motivul că petiția, deși formulată în numele dnei. N.I.C., a dlui. N.A. și a dnei. U.A., era semnată doar de dna. N.I.C. Ulterior obținerii acordului scris de la celelalte două persoane, prezentate în petiție ca și petenți, agenții constatatori au procedat la investigarea martorilor prezentați în petiție și a persoanei acuzate de discriminare, respectiv dl. O.M., dna. M.L. și dl. S.I. Din discuțiile purtate cu dl. S.I. a reieșit faptul că s-ar fi creat un grup împotriva dlui. O.M., fost administrator de bloc, printre persoanele enumerate fiind și petenții. Întrebat în legătură cu conflictul semnalat de petenți, susține că nu a făcut niciodată afirmații jignitoare la adresa lor, scopul acestora, nedecarat, în opinia sa, fiind acela de a scăpa de datoriile avute la Asociația de proprietari.

De asemenea, menționează faptul că familia N. este o familie problemă, în sensul în care aceștia au contestat de câte ori au avut ocazia decizia care s-a luat în legătură cu modul de distribuire a lucrărilor către firme specializate. Tot din relatările dlui. S.I. reiese faptul că familia N. nu a permis accesul muncitorilor în apartamentul în care locuiește sub motivul că este proprietate privată. Întrebat dacă familia N. este singura familie dată în judecată pentru neachitarea întreținerii, dl. S.I. a răspuns afirmativ, cu specificația că deși au mai existat cazuri în care alți proprietari de apartamente din bloc au fost restanțieri, cazuri discutate în Consiliul de Administrație al blocului, aceștia au acceptat plata eșalonată a cotelor de întreținere, afirmație susținută și de tabelele prin care s-a stabilit cota pe familie pentru fiecare lună. Același sistem s-a dorit a fi aplicat și în cazul familiei N., dar aceștia au refuzat plata eșalonată a întreținerii, acesta fiind motivul pentru care s-a procedat la acționarea în instanță în vederea recuperării prejudiciului financiar cauzat prin neplată.

Atât dl. O.M., cât și dna. M.L. au afirmat că au existat afirmații ofensatoare din partea dlui. S.I. la adresa dlui. N.A., privind rasa acestuia.

Colegiul Director, analizând raportul echipei de investigație și declarația dnei. M.L., constată următoarele:

a) În ceea ce privește afirmațiile dlui. S.I. la adresa dlui. N.A., probate și prin declarația dnei. M.L., vecină de bloc, care declară că l-a auzit pe dl. S.I. adresându-i expresii jignitoare dlui. N.A. (de exemplu: „cioară coborâtă din copac și venită să facă ordine în blocul său”), acestea se încadrează în prevederile art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare¹, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a

¹ M. Of. nr. 431 din 2 septembrie 2000. Ordonanța a fost republicată în M. Of. nr. 99 din 8 februarie 2007.

libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

De asemenea, se încadrează în prevederile art. 19, conform căruia „constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ura rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.

b) În ceea ce privește acționarea în instanță, aceasta nu poate fi reținută drept discriminatorie, întrucât prevederile Legii nr. 114/1996 privind locuințele², art. 31, stipulează expres în ce condiții și cine poate fi acționat în instanță: „*Asociația de proprietari are dreptul de a acționa în justiție pe orice proprietar care se face vinovat de neplata cheltuielilor comune, inclusiv cele neprevăzute, timp de mai mult de 90 de zile de la termenul stabilit*. Sentința dată în favoarea asociației de proprietari, pentru sumele datorate de oricare proprietar, poate fi pusă în aplicare prin orice modalitate permisă de Codul de procedură civilă, pentru acoperirea datoriilor”. Or, neacceptarea plății eșalonate de către familia N. a dus la situația în care doar această familie a trecut peste termenul legal de 90 de zile, ceilalți acceptând eșalonarea și începând plata. Astfel, acționarea în instanță nu este reținută de Colegiul Director drept discriminatorie în raport cu ceilalți vecini. Existența stării conflictuale privind neplata cotelor de întreținere este evidențiată atât de petenți, cât și de dl. S.I., dar aceasta nu are ca bază o faptă de discriminare pe criteriul rasei, ci neachitarea în termen a datoriilor familiei N. față de Asociația de proprietari.

COLEGIUL DIRECTOR

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 2 alin. (1) lit. g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din H.G. nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate privind afirmațiile dlui. S.I. la adresa dlui. N.A. sunt discriminatorii, conform art. 2 alin. (1) și art. 19 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare.

2. Se dispune sancționarea cu avertisment a contravenientului S.I.

3. În ceea ce privește acționarea familiei N. în instanță pentru neplata cheltuielilor de întreținere datorate Asociației de proprietari, aceasta nu se încadrează în

² M. Of. nr. 254 din 21 octombrie 1996. Legea a fost republicată în M. Of. nr. 393 din 31 decembrie 1997.

prevederile O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, neconstituind, astfel, faptă discriminatorie.

4. Serviciul Juridic și de Inspecție va încheia și comunica procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției către dl. S.I.

5. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte.

6. Prezenta hotărâre poate fi atacată în termen de 30 de zile la autoritatea emitentă potrivit art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Data redactării: 13 februarie 2006.